

ИЗБРАННЫЕ ЛЕКЦИИ
УНИВЕРСИТЕТА

Евгений АЛЕКСАНДРОВ

ЛЖЕНАУКА В XXI ВЕКЕ



ВЫПУСК 166

Санкт-Петербург
2014

ББК 72
А46

Рекомендовано к публикации
редакционно-издательским советом СПбГУП

Александров Е. Б.
А46 Лженаука в XXI веке. — СПб. : СПбГУП, 2014. — 32 с., ил. —
(Избранные лекции Университета ; Вып. 166).
ISBN 978-5-7621-0807-2

Лекция, прочитанная академиком Е. Б. Александровым в Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов 25 ноября 2014 года, посвящена ложным направлениям исследований в современном мире. Рассматриваются такие псевдонаучные области, как спинорные технологии, биоинформатика, парапсихология, экстрасенсорика и др.

Особое внимание уделено работе Комиссии РАН по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований, которую возглавляет Е. Б. Александров. В частности, Комиссии удалось заблокировать проект «Чистая вода» и другие мошеннические проекты, на которые уже были выделены огромные средства из государственного бюджета. Автор предостерегает от использования «чудодейственных» приборов и обращения к услугам астрологов, целителей и других людей с «паранормальными способностями».

Издание адресовано студентам, аспирантам и преподавателям гуманитарных вузов, а также широкому кругу читателей.

ББК 72

ISBN 978-5-7621-0807-2

© Александров Е. Б., 2014
© СПбГУП, 2014

Академик Евгений Александров — в СПбГУП

Сегодня у нас в гостях выдающийся российский физик-экспериментатор, специалист в области физической оптики, атомной спектроскопии, лазерной физики и магнитометрии, председатель Комиссии Российской академии наук по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований, академик РАН, доктор физико-математических наук, профессор Евгений Борисович Александров.

Евгений Борисович родился 13 апреля 1936 года в Ленинграде. Наш гость — интеллигент в третьем поколении. Его дед Петр Павлович Александров — выходец из купеческой среды, получил юридическое образование, был мировым судьей, специалистом по крестьянским земельным делам. А отец — Борис Петрович — увлекался музыкой, говорил на европейских языках, интересовался естественными науками, впоследствии стал видным российским ученым, доктором физико-математических наук, профессором, старшим научным сотрудником Физико-технического института им. А. Ф. Иоффе РАН. Мать нашего гостя — Наталья Емелиановна Киричинская — была учителем математики.

В 1960 году Евгений Борисович окончил физико-механический факультет Ленинградского политехнического института по специальности «инженер-физик в области технологии применения и разделения изотопов». После окончания вуза будущий академик свою дальнейшую научную жизнь связал с Государственным оптическим институтом (ныне — Научно-производственная корпорация «Государственный оптический институт» им. С. И. Вавилова), где прошел путь от младшего научного сотрудника до заместителя директора по научной работе. В настоящее время Евгений Борисович Александров возглавляет лабораторию радиооптической спектроскопии и одновременно является заведующим лабораторией в Физико-техническом институте им. А. Ф. Иоффе.

Кандидатская диссертация молодого ученого была посвящена проблеме интерференции невырожденных атомных состояний при их когерентном возбуждении и успешно защищена в 1964 году. Через три года Евгений Борисович защищает докторскую диссертацию на тему: «Интерференционные явления при квантовых переходах в нестационарной атомной системе». В 1979 году он был избран членом-корреспондентом Академии наук СССР, в 1992-м — академиком Российской академии наук.

Профессор Александров активно занимается преподавательской деятельностью. Читает лекции в Санкт-Петербургском государственном университете, во Фрайбургском университете, Физическом институте Гейдельбергского университета (Германия), Миллеровском институте фундаментальных исследований (США) и в ряде других зарубежных учебных заведений.

Евгений Борисович Александров является главным редактором журнала РАН «Оптика и спектроскопия», редактирует реферативный журнал «Оптика», входит в редколлегии журналов «Успехи физических наук» и «Письма в Журнал технической физики». Он входит в научные советы РАН по проблемам физики атомных столкновений и радиоспектроскопии конденсированных сред, Межведомственную комиссию Госстандарта России по магнитным измерениям, участвует в работе ученых советов ведущих вузов и научных учреждений страны.

Академиком Александровым опубликовано более 200 научных работ, среди которых монографии: «Лазерная магнитная спектроскопия», «Интерференция атомных состояний», «О фотонах и спинах». Многие его работы переведены на иностранные языки. Научные интересы Евгения Борисовича относятся к области физической оптики и квантовой электроники.

В 1978 году ученый был удостоен Государственной премии СССР за цикл работ по обнаружению и исследованию новых оптических явлений.

В ноябре 2012 года академик Александров возглавил Комиссию Российской академии наук по борьбе с лженаукой и фальсификацией научных исследований. Евгений Борисович активно выступает против различных околонаучных спекуляций, в частности связанных с так называемыми торсионными полями и сенсационными сообщениями о торможении и даже остановке света, дает ясное физическое толкование этих якобы загадочных явлений. Жизненное кредо ученого: «Стараться делать то, что считаешь нужным», а своя работа нравится ему тем, что «она не приедается».

Научная и общественная деятельность Евгения Борисовича Александра отмечена высокими государственными наградами: орденами «Знак Почета» и Дружбы народов, медалями. Наш гость — лауреат Государственной премии СССР, научных премий: международной премии Ханле, имени Д. С. Рождественского, Александра фон Гумбольдта, Правительства Санкт-Петербурга за выдающиеся научные результаты в области науки и техники.

Имя «Евгений» в честь академика Александра присвоено 1 мая 2003 года малой планете Солнечной системы № 24609.

Сын нашего гостя Кирилл Евгеньевич является специалистом в области молекулярной генетики.

Академик Александров увлекается проблемами психологии личности, любит читать мемуарную литературу. В людях ценит ум, честность и чувство юмора. Самое поразительное открытие — «на всякого мудреца довольно простоты», а самый ценный совет, который наш гость получил в жизни, — «в случае сомнения — воздержись».

Евгений Борисович Александров прочтет лекцию на тему «Лженаука в XXI веке».

А. С. Запесоцкий,

*член-корреспондент Российской академии наук, ректор СПбГУП,
доктор культурологических наук, профессор*

ЛЖЕНАУКА В XXI ВЕКЕ

Некоторое время назад я прочел в Интернете интересный материал о себе. Я был представлен как уничтожитель российской науки, современный Торквемада, который душит все прогрессивное из-за старческого маразма и вследствие отвращения к русскому народу. Оказалось даже, что я представитель сионистских сил — губителей народа. Доказывалось это таким образом: мой двоюродный дед работал с Лениным над ГОЭЛРО, а Ленин, как известно, имел дедушку-еврея. Поэтому естественно, что я гублю российскую науку, как уличенный сионист.

Признаюсь, что меня уже давно занесло в эту «торквемадскую» деятельность. Я действительно рано защитил докторскую диссертацию. Создавалось впечатление, что я в чем-то опроверг квантовую механику, но это было не совсем так, просто я обнаружил в ней некоторые тонкости. После этого ко мне стали приходить «ученые», считавшие, что они сделали то или иное открытие, и я оказался в курсе того, что происходит в андеграунде науки. Но потом в моей жизни произошли более значительные события. Во время перестройки я был назначен заместителем директора по науке огромного военно-промышленного учреждения — Государственного оптического института им. С. И. Вавилова. До этого я занимался исключительно академической деятельностью, работал только в лаборатории, а тут меня стали посылать на совещания в министерство, и я начал получать распечатки секретных отчетов. И вдруг увидел, что в наших военных научных учреждениях сделаны такие открытия, которых просто не может быть. Например, в одном отчете говорилось, что обнаружено новое фундаментальное взаимодействие. К тому времени насчитывалось всего четыре фундаментальных взаимодействия, и было понятно, что другие если и существуют, то они

чрезвычайно слабы — до такой степени, что до сих пор незаметны. А из тех документов, которые мне прислали, следовало, что эти новые взаимодействия (новые поля, частицы) обладают большей мощностью, чем электромагнитное взаимодействие, и что с их помощью наша страна может создать непобедимое оружие. А также скатерть-самобранку, сапоги-скороходы и вообще все, что угодно.

Я был потрясен — такие «открытия» разрушали всю физику. Естественно, я начал писать рецензии на подобные доклады (причем вся переписка была особой важности, шла под грифом «совершенно секретно»), но ответов не получал. Так продолжалось довольно долго — до тех пор, пока я не поехал в министерство скандалить. И выяснилось, что в министерстве давно занимаются такими сверхсекретными делами, страна тратит на это огромные средства. Более того, пришло постановление правительства: выделяются миллиарды долларов на новые технологии — спинорные, причем сформулировали странное сочетание: «спинорные технологии и биоинформатика». Когда я во всем этом разобрался, то понял, что все эти «достижения» сродни столоверчению и месмеризму. То есть люди в институтах занимались экстрасенсорикой и придавали этому большое значение.

Положение было очень тяжелое, потому что, с одной стороны, все было засекречено, ничего нельзя было обсуждать, с другой — было ясно, что огромные средства выбрасываются на ветер. В Государственном комитете по науке и технике было организовано специальное подразделение из 500 человек — Центр нетрадиционных технологий. Эти технологии должны были полностью преобразовать нашу жизнь. И тогда я решился. К тому времени я уже был членом-корреспондентом Академии наук и в один прекрасный момент все рассказал на общем собрании. Президиум пришел в ужас от того, что такие секретные вещи говорятся открыто. А я считал, что вздор не может быть секретным, он должен быть обнародован. Это стало началом деятельности Академии наук против лженауки, причем та была секретной и финансировалась государством.

Через 10 лет Академия наук по инициативе известного физика, академика, впоследствии нобелевского лауреата Виталия Гинзбурга организовала специальную комиссию, чтобы следить, на что

тратятся государственные средства, выделяемые на научную деятельность, и не допускать расходования денег на заведомо ненаучные исследования. В ту пору мы не достигли в этом существенных успехов, потому что чиновники не хотели нас слушать. Мы с большим трудом добивались, чтобы наши статьи публиковались в средствах массовой информации, и с самого начала натолкнулись на массивное сопротивление.

Спинорные поля были переименованы в торсионные, затем в микролептонные, но все это были не более чем наукообразные слова, которыми пытались обозначить якобы новые научные направления. Нам удалось побороть торсионную физику, и сразу после этого было принято постановление правительства о закрытии Центра нетрадиционных технологий. Тут же было сказано, что никаких денег на них не тратили. И людей, которые ими занимались, стало невозможно найти. У меня было такое ощущение, как на лугу, когда перевернешь бревно — а под ним спуют медведки, какие-то другие твари. Оглянешься, смотришь — их уже и в помине нет, в один миг исчезли. Так и в нашей ситуации произошло: вся нечисть мгновенно куда-то подевалась. Это происходило во время перестройки, одновременно с событиями, которые теперь называют пугчем. Поэтому министерство, в котором я работал, было распущено, и жизнь фактически началась заново. Вся публика, которая раньше кормилась из государственной казны, расточая невысказанные обещания, перешла в коммерческую сферу и стала предлагать свои услуги людям уже в качестве целительства. Они стали объяснять, что их поля могут все что угодно, в том числе уничтожать силу противника, но могут и использоваться при лечении разнообразных заболеваний, например при правильной дозировке в качестве гомеопатических средств.

Что является предметом лженауки? Само понятие «лженаука» вызывает некоторое недоумение, потому что слово «ложь» предполагает осуждение. Но ведь могут быть и добросовестные ошибки. И действительно, они случаются. За границей похожие явления называют более мягко — паранаукой или псевдонаукой. Но Виталий Гинзбург выдвинул формулировку: «Комиссия по борьбе с лженаукой», и сейчас мы от этого не отказываемся, это даже стало нашим брендом. Наши клиенты предпочитают говорить «альтерна-

тивная наука», «нетрадиционная наука» — в отличие от официальной науки, которая давно выродилась и представлена замшелой академией наук, где сенильные старцы не дают настоящей новой науке завладеть миром. Между тем эта самая новая, альтернативная наука отсылает нас в средневековье, причем зачастую делает это с привлечением государственных властных структур.

Сегодняшние «альтернативные деятели науки» предлагают свои «открытия», нарушающие фундаментальные законы природы. Например, популярнейшее занятие для лженауки — вечный двигатель. В последние 20 лет он был «изобретен» неоднократно и всплывал на самые верха. Мой предшественник, академик Кругляков, рассказывал, как однажды к Ельцину его охранник Коржаков привел изобретателя, который вызвался производить энергию не из нефти, а из камня. Ельцин спрашивает: «Неужели так?». Коржаков клянется: «Точно». Договорились, что если «изобретателю» дадут 200 млн долларов, то не пройдет и пяти лет, как его технология будет реализована. Думаю, что эти деньги были поделены прямо в приемной. Но Ельцин рассказал эту историю в Новосибирском институте ядерной физики, когда ему показывали установки по извлечению термоядерной энергии. Он говорил: «У нас есть изобретатель, который добывает энергию из камня». Поразительно, что руководство, пусть и полуграмотное, верило подобным сказкам. Во времена перестройки, хотя и раньше тоже, наши полпреды экономики содержали при себе полки экстрасенсов, которые помогали им выходить из тяжелых положений. Или, например, чтобы найти упавший самолет, МЧС и сейчас прибегает к услугам экстрасенсов. И начальников нельзя ни в чем убедить, хотя все «паранормальные дарования» давно разоблачены и объяснены.

В чем причины популярности лженаук? Общий системный кризис с разрушением престижа науки и образования привел к тому, что профессия ученого просто «провалилась». А в обстановке абсолютного неверия ни во что стали всплывать всякие мифы и сказки. Вся история нашей страны сопровождается примерно одним и тем же феноменом — восстановлением веры в чудеса. Когда в середине XIX века отменяли крепостное право, люди стали увлекаться вызыванием духов, столоверчением и т. д. Второй приступ мистицизма начался перед революцией и продолжался несколько лет.

Лжеучения неизменно возвращаются под новыми названиями. Когда-то были колдуны, потом их стали называть экстрасенсами. Но вера во все времена крутилась вокруг одного и того же. Лев Толстой описывал, как генерал со своим помощником гоняют блюдечко по столу, так вот, точно так же гоняли, помнится, и в годы хрущевской «оттепели». Тогда у нас вдруг возродилась вера в чудеса, причем она приобрела повальный характер, вплоть до того, что даже старые академики стали предлагать: давайте исследуем — возможно, в этом что-то есть. На самом деле все исследования были проведены еще в конце XIX века. Приезжали некие медиумессы и вызывали духов, а комиссия Академии наук их обследовала. Между прочим, в эту комиссию входили известные ученые, а возглавляли ее Бутлеров и Менделеев. Дмитрий Иванович быстро все понял и написал разоблачающее заключение, которое его начальник академик Бутлеров не утвердил, потому что верил в медиумизм. То есть опять-таки «на всякого мудреца довольно простоты».

Во времена перестройки все это снова всплыло, началось увлечение гороскопами. При министерстве обороны была создана воинская часть под руководством генерала Рогозина, которая разрабатывала астрологическое обеспечение прогностических решений министерства. В службе охраны у нас тоже были замечательные экстрасенсы, например Григорий Гробовой. Он занимался тем, что ментально интраскопировал самолеты, на которых летал президент. Ни один борт не вылетал, пока Гробовой не «разрешал». У него везде были пропуска-вездеходы. Позднее, когда его лишили этой кормушки, он объявил, что представляет собой реинкарнацию Иисуса Христа, и взялся воскрешать умерших, в частности погибших в Беслане детей. В конце концов пришлось от него избавиться и даже ненадолго посадить. Сейчас, впрочем, он снова на коне.

Наивная вера в черт знает что начала процветать и в отсутствие какого-либо научного контроля уже стала представлять опасность для государства. Авторы статей, обосновывающих все это мракобесие, часто ссылаются на телевизионную программу «Битва экстрасенсов». То есть журналисты, как говорится, «вешают лапшу на уши» гражданам, а потом сами начинают в нее верить.

Нам удалось убедить Совет безопасности, что ментальное сползание страны в Средневековье угрожает национальной безопасно-

сти. В качестве примера приводилось как раз то, что мы начинаем искать рухнувшие самолеты, давая фотографии летчиков экстрасенсам, а те водят ладонями над этими фотографиями и говорят, куда ехать. Конечно, ничего обнаружить не удастся. Но что самое плохое — у высокого начальства в умах начала прорастать вера в эти самые чудеса. Последний пример, который я привел на Совете безопасности, — конференция Следственного комитета, посвященная методам ведения следствия, в частности обсуждались методы с использованием предсказаний экстрасенсов.

После того заседания ситуация начала меняться. В 2012 году на собрание Академии наук пришел Владимир Владимирович Путин и сказал, что мы не враги, а, наоборот, союзники. Мы — это та самая комиссия, о которой я говорил. Дело в том, что к этому времени у нас сложились крайне конфликтные отношения с Государственной Думой и ее спикером Борисом Грызловым, который, как известно, был одним из самых крупных ученых в Думе. Вообще Дума считала, что можно обойтись совсем без науки, а всю Академию наук может заменить один ученый — Виктор Иванович Петрик. Несколько лет назад он прославился своим проектом «Чистая вода»: Петрик вместе с Грызловым собирались ставить в каждой квартире на все водопроводные краны так называемые «фильтры Петрика», чтобы очищать воду. На это они просили и даже при поддержке «Единой России» успели «выбить» государственное финансирование на 500 млрд долларов. Так вот, одним из основных достижений нашей Комиссии я считаю то, что нам удалось заблокировать этот проект. Мы подняли шум, провели экспертизу замечательных открытий Петрика. Потом нас поддержало Общество по защите прав потребителей. В конце концов проект «Чистая вода» провалился, и деньги не были растрочены. Я тогда писал: «Устранение цензуры, ранее не допускавшей пропаганду религии оккультизма, введение рыночных отношений в практику средств массовой информации привело к отчаянной борьбе за массового читателя и зрителя, с автоматическим преобладанием самых низкопробных тенденций, потому что сказки всегда интереснее были». Тем не менее сейчас телевидение, пользуясь различными средствами, продолжает нас индоктринировать.

Между тем мы продолжали свою работу, потому что на месте отрубленной головы дракона тут же выростали две новые, хотя и поменьше. Рассекречивание лженаучных исследований привело к тому, что они пошли на рынок и стали внедряться в виде приборов для излечения всех болезней. Снова процитирую себя: «Как ни парадоксально, безоглядная вера в чудо была подготовлена небрежной популяризацией достижений, когда говорилось, что мы рождены, чтоб сказку сделать былью, и что нам все доступно. На самом деле каждое достижение в науке стоит очень больших трудов».

Наша Комиссия получила известность в результате кампании нападок, нас называли «новой инквизицией». Однако в задачи Комиссии никогда не входила сертификация науки. Наука сама себя очищает. На переднем крае науки находятся научно-исследовательские институты, ученые советы, редакционные коллегии специальных журналов. Они определяют, что заслуживает внимания, а что не проходит. Мы занимаемся только тем, чего заведомо не может быть — просто потому, что оно противоречит окончательно установленному знанию. Есть истины, с которыми нельзя спорить. Например, если кто-нибудь сообщит о своем «открытии», что число π начинается с цифры 5, то с ним никто не будет разговаривать, потому что мы знаем, с какой цифры начинается число π . То же самое можно сказать об огромном количестве знаний в области физики. По мере своего развития физика создала целый ряд запретов. Они формулируются как законы сохранения: закон сохранения энергии, закон сохранения импульса, момента импульса, заряда, массы. И если какие-то новые «изобретения» или «открытия» противоречат этим законам, то такие «достижения» не надо не только проверять, но и вообще рассматривать.

Разумеется, у нас масса оппонентов, которые возражают: «Французская академия наук тоже не верила, что камни падают с неба». Действительно. Но это было 200 лет назад! А все, чем обладает современная наука, наработано примерно за 100 последних лет. За это время доказано столько фактов и законов, что всякое новое должно оглядываться на то, что уже сделано. Наверное, всем знакомо понятие «революция в физике» или в какой-нибудь другой науке. На самом деле никаких революций в науке никогда не было, а были расширения старых понятий на новые условия,

при этом все, что было наработано раньше, учитывалось и уважалось. Я писал об этом: «Верховным судьей является мировое научное сообщество, опирающееся на непрерывно растущий свод фактов и объективных законов природы, и накопленное коллективом научное знание. И суд этот достаточно безапелляционный». По крайней мере в области точных наук не действуют принципы свободы совести: хочу — верю, хочу — нет, у вас такая точка зрения, у меня другая. Если ты не веришь в закон сохранения энергии, после того как гипотеза стала законом, то ты не физик. Это не означает, что невозможны никакие удивительные открытия, но их область, спектр перспектив все время сокращается. Наука укрепляется старым знанием.

Вы можете возразить: в позапрошлом веке Герца спрашивали, будет ли какой-нибудь толк от радиосвязи. Он отвечал: «Нет, не будет никогда». А Резерфорд говорил, что нет никакого смысла в ядерной энергии, просто это интересное новое. Ошибались люди. Но с тех пор прошло много лет. Как написано в Экклезиасте: ничто не меняется под Луной, все, что вы считаете новым, уже было когда-то. Тем не менее у нас все время растет база знаний, и каждое новое знание меняет, иногда радикально, наше отношение к миру и дальнейшим предсказаниям. Поэтому в области наук, особенно точного знания, никак нельзя сказать, что все повторяется. В этом смысле положение сейчас совершенно другое. Если 200 лет назад можно было высказывать какое-то предположение и с вероятностью 50 % предсказывать его вероятность — сбудется или не сбудется, то сейчас, прежде чем выдвинуть гипотезу, необходимо свериться, что по этому поводу говорит вся научная база знаний, которая есть в распоряжении человечества.

Двигаемся дальше. Лженауки можно определенным образом классифицировать. Существует бескорыстная ложная наука — это удел, как правило, недоучек или людей с психическими отклонениями. Иногда это бывают и вполне заслуженные граждане, например какие-нибудь генеральные конструкторы, которые отметились реальными достижениями в промышленности, а потом прочитали что-то интересное в популярной литературе и теперь считают, что могут судить обо всем на свете. Это безопасные формы, их можно оставить без внимания.

Но есть и криминальные формы лженауки, с которыми необходимо бороться. Криминальные лженауки, как всякая криминальная деятельность, делятся на неорганизованные и организованные. Например, в стране теоретически может быть криминальное правительство, которое, скажем, грабит весь народ, а бывают щипачи на рынках, которые кошельки вытаскивают. Так вот, самая опасная форма — это, конечно, централизованная, поддерживаемая государством. Лженаука, насаждаемая государством, — это явление, характерное прежде всего для тоталитарных режимов. В нацистской Германии насаждалась расовая теория и принималась только наука от расово полноценных ученых. С этим делом нам повезло, потому что Эйнштейн из-за расовой неполноценности был вынужден уехать из Германии. Кстати, теория относительности какое-то время тоже считалась лженаукой.

У нас был известный псевдоученый Трофим Денисович Лысенко, который «подмял» под себя всю генетику. Сталин к нему относился с большой теплотой. Потом у Хрущева тоже были хорошие отношения с Лысенко, и он еще 10 лет продолжал заправлять биологией в Академии наук. С тех пор долгое время у нас не было официально пригретых государством лжеученых. Но свято место пусто не бывает, стали появляться народные выдвиженцы. Из тех, кто сегодня на слуху, назову — Вольф Мессинг, Ванга. Другие известные имена — Гурвич с его «митогенетическими лучами», Казначеев, затем народные волшебницы Нинель Кулагина и Роза Кулешова, потом, уже в 1990-х годах «академики» Акимов, Шипов. И наконец, Петрик, член семи самопальных академий, о котором я уже немного рассказал. Все эти персонажи в той или иной степени находили поддержку на государственном уровне. Совет безопасности в конце концов признал, что в стране тяжелое положение с научным знанием. С каждым годом все больше наших сограждан говорят, что Солнце вращается вокруг Земли. Преподавание астрономии в школах почему-то отменили, а на небо давно никто не смотрит, потому что его нет. В городах оно засвечено, а большинство населения живет именно в городах, поэтому когда люди видят в небе нечто светящееся, то говорят: «О, летающая тарелка!».

Вот еще недавняя победа здравого смысла и Комиссии по борьбе с лженаукой. «Первый канал» на днях показал антишарлатанский

фильм, рассказывающий о преступном бизнесе на «исцеляющих» приборах. Фильм называется «Теория заговора. Шарлатаны». Правда, одновременно этот же канал запустил сериал «Чудотворец», который рекламирует паранормальные способности, но только «настоящих экстрасенсов». То есть идея такая: да, конечно, кругом шарлатаны, но бывают и настоящие целители.

Лженаука претендует на большие средства. За последние годы чего только не было: опровержение теории относительности и квантовой механики, новые объяснения строения материи, изобретения новых частиц и т. д. Пока все это можно найти только в Интернете и «желтой прессе» — ладно. Но когда под эти «исследования» выделяют большие деньги, они становятся опасными. Мошенники облачают их в прикладные проекты, чиновники соблазняются перспективами создания сверхоружия, новыми возможностями шпионажа и т. п. Например, воинская часть 10003 занималась интроспекцией мозгов потенциальных противников. Руководил этой деятельностью генерал Ратников, который даже давал интервью газетам. Он рассказывал, что американцы знали, где ходят российские подводные лодки, так как американские экстрасенсы отслеживали наши лодки в глубинах океана. Зато наши экстрасенсы «гуляли» по мозгам противника и узнавали их планы. В частности, он привел известную цитату якобы от Маргарет Тэтчер: в ее голове прочитали мысль о том, сколько миллионов человек надо оставить в России для того, чтобы они добывали нефть, а всех остальных можно уничтожить. Эти слова были преподнесены в газетах как факт. Все это настоящая направленная дезинформация. Роль государственных структур при этом весьма двусмысленна. Случай с Ельциным, который выделил 200 млн долларов на добычу энергии, — это одно, но в основном происходит циничный «распил» бюджета.

Представьте, что вам предлагают проект бомбардировщика, который летает со скоростью, превышающей скорость света, при этом он становится невидимым и способен нести ядерное оружие. Это не моя фантазия, я действительно читал об этом. Под такой проект не грех дать любые деньги. Возможно, что ничего не получится, но ученые имеют право на ошибку. А как мы будем делить деньги, кто их дает и кто получает — это уже наше дело. Банальный «распил». Не надо думать, что при советской власти не было такого

безобразия. Было, но в примитивных формах. Например, можно было приехать в министерство и договориться с чиновниками, что нам подпишут определенное финансирование, но при условии, что чемодан наличных будет возвращен в это самое министерство плюс канистра спирта. Сейчас это поставлено на новую технологическую основу, деньги переводятся на счета в зарубежных банках.

Однако нам, Комиссии, все же удастся кое-чего добиться, сейчас нас действительно слушают. Проектов, которые грабят казну под предлогами изобретения нового вооружения, уже не предлагают, а вся лженаука переключилась на целительство. То есть стали грабить непосредственно граждан. Ходят по домам молодые люди, звонят в двери и предлагают чудо-средства. Пенсионерам скидка 50 %, надо заплатить не 20 тыс. рублей за прибор, а всего 10 тыс., и он излечит вас от всех болезней. А изготовлен он в Северодвинске на военном заводе, вы же знаете, какая замечательная была у нас оборонная промышленность. Разоблачению такого рода мошенников посвящен фильм, о котором я уже говорил.

Тем не менее средства массовой информации являются главной оболванивающей силой в нашей стране, и с этим ничего нельзя поделать. Член нашей Комиссии астрофизик Виталий Гинзбург всегда был атеистом и терпеть не мог астрологию. Он пытался добиться того, чтобы, по крайней мере, в официальной «Российской газете» не печатали астрологических прогнозов и гороскопов. Когда он стал нобелевским лауреатом, то опять пришел в редакцию, но ему сказали: «У нас свобода слова». То, что служит благородному делу повышения тиража, необходимо печатать. В той части мира, которую принято называть цивилизованной, существует четкая стратификация: есть «желтые» газеты, а есть серьезные, которые никогда не публикуют гороскопы. Напротив, в них можно найти отчеты о достижениях передовой науки. Наша же «Российская газета» продолжает публиковать астрологические прогнозы, а в штате Следственного комитета присутствуют экстрасенсы.

А что со всем известной парапсихологией? Думаю, что после просмотра сериала «Чудотворец» ни у кого не осталось сомнений, что можно по фотографии обнаружить, где находится исчезнувший человек, можно мыслью или взглядом передвигать стакан воды по столу и т. д. На самом деле такие фильмы — преступление

против собственного народа. Нечто подобное показывают во всем мире, но поясняют, что это фэнтези. А у нас преподносят как истину. На третий день показа они пригласили Чумака и стали рассказывать о нем как о величайшем чудотворце нашего времени. Хотя он не более чем пошлый шарлатан. В этом фильме использованы два прототипа. Один герой — злодей, мошенник, негодяй, но все-таки чудотворец — внешне похож на Кашпировского. Другой — святой, который только лечит, он совсем настоящий и замечательный, и это Алан Чумак. В ток-шоу все это обсуждалось. Разоблачали Кашпировского — как были поставлены его чудеса, сколько актеров нанято, как платили женщине, которой он якобы делал обезболивание по телевизору. Кашпировского не было в студии, так что на него можно было повесить всех собак. Но Чумак присутствовал, и к нему проявляли почтительное уважение. В той программе принимали участие и члены нашей Комиссии, но почти все, что они говорили, потом было вырезано, и телевизионная аудитория их не услышала.

Существует безразмерный список паранормальных явлений. Причем этому списку уже около 300 лет, только названия явлений меняются. Раньше были колдуны, теперь экстрасенсы. Кстати, слово «экстрасенс», говорят, придумал Юрий Горный, который очень хотел показывать такие же чудеса, как Вольф Мессинг. Между тем Мессинг был неважный артист оригинального жанра, который показывал умение находить предметы в зале. Он делал это благодаря развитой наблюдательности и при помощи ассистентов, сидящих в зале. Я был на одном таком спектакле вместе со своей мачехой. Вольф Мессинг вызвал ее и стал демонстрировать, как он ищет предмет, не держа ее за руку. Условие такое: она должна все время думать, у кого спрятан этот предмет. И вот они прошли по залу безо всякого эффекта, второй раз прошли, а потом раз — пошли и нашли. Потом мачеха мне рассказывала, как он шептал: «Да помогите же мне, я же старый, слабый, помогите!». Она и помогла.

В списке паранормальных явлений — телепатия, то есть чтение мыслей, телекинез — перемещение предметов по столу силой мысли, телепортация, левитация, полтергейст и т. д. Огромный список всяких глупостей. Так вот, я вам ответственно заявляю: ничего этого нет. То есть вообще. Нельзя человеку внушить что-нибудь, если вы ему об этом не скажете. Невозможно взглядом заставить прохожего

обернуться, а тем более гонять по столу стакан с водой. Нет таких сил. Помимо того, что этого не может быть согласно законам физики, доказано, что этого никто никогда не видел. Хотя людей, готовых поверить, сколько угодно. Люди вообще слабы и доверчивы. Если какой-нибудь Кашпировский говорит, что вам стало лучше, и действительно становится лучше, то никаких чудес тут нет — это то, что называется психотерапией. А физическое воздействие мыслью или взглядом невозможно абсолютно, причем это давно доказано.

В 1970 году у нас была издана книга Марка Хейзела по парапсихологии, написанная на пять лет раньше. Он досконально проанализировал случаи, когда тому или иному человеку казалось, что он столкнулся со сверхъестественным. Каждый раз оказывалось, что это обман или самообман. Причем огромную роль в разоблачении этого сыграли иллюзионисты, потому что они всегда рассматривали всевозможных колдунов как конкурентов, перехватывающих у них аудиторию. Хороший фокусник никогда не скажет, что он чудотворец. В одном из интервью с Копперфильдом корреспондент спросил: «Скажите, как вы можете такое делать, это что, ментальное воздействие?». Тот отвечает: «Знаете, я в этом ничего не понимаю, я просто иллюзионист». То есть специалист по обману. Хотя он не обманывает людей, а всего лишь развлекает. А лжеизобретатели приходят к чиновникам или наивным ученым, показывают им простенькие фокусы, и те начинают в них верить. Я общался с Ниной Кулагиной, Розой Кулешовой — шито белыми нитками. Настоящие фокусники, которые видели их в деле, говорили, что это элементарно, просто профессионалы никогда не выдают за истину то, что они делают.

Замечательный иллюзионист по имени Джеймс Рэнди совершил настоящий подвиг. Около 20 лет назад он основал фонд и пообещал вознаграждение в миллион долларов тому, кто покажет что-нибудь паранормальное. С тех пор к нему приходили многие сотни людей. Примерно половина — мошенники, остальные — искренне верящие в свои способности. Рэнди не ученый, он надеялся, что кто-то действительно продемонстрирует что-нибудь сверхъестественное. Но этого не случилось ни разу. А все наши чудотворцы, которые размещают рекламу в газетах, к нему не идут. Я спросил одного из них: «Почему вы к Рэнди не поедете?». Он ответил: «Это не па-

триотично. Я не хочу брать американские деньги. Я здесь больше заработаю». Комментарии, как говорится, излишни.

На Западе с лженаукой положение лучше, чем у нас, потому что там нет такого разгула средневековья. Там удерживают паранауку на периферии и не пускают во властные структуры. Самые крупные потери понес на этом деле Пентагон: примерно 40 лет назад 20 млн долларов были потрачены на попытку установить телепатическую связь с подводными лодками. В Пентагоне убедились, что ничего не получается, и закрыли программу. А у нас, наоборот, открыли такую программу, потому что раз американцы этим занимаются, значит, и мы должны — и уж мы-то развернулись всюю. Да еще недавний случай в США: НАСА потратило 20 млн долларов, поверив жулику по имени Андреа Росси. Он убеждал, что способен осуществлять холодный ядерный синтез. Нам удалось опровергнуть то, что он утверждал, после чего он перестроился и три месяца назад написал новую работу, но мы снова его «накрыли», опубликовав разоблачение.

На этом я, пожалуй, закончу свою речь и постараюсь ответить на ваши вопросы.

Вопросы и ответы

Н. Р. СКАЛОН, профессор кафедры философии и культурологии СПбГУП, доктор филологических наук: — *Евгений Борисович, как Вы относитесь к духовным исканиям двух физиков — к сожалению, уже покинувшего нас Бориса Александровича Раушенбаха и ныне здравствующего Сергея Сергеевича Хорунжего?*

— Я отношусь толерантно. Духовные искания позволены всем. Но комментировать подробно именно эти фигуры я не буду, просто не подготовлен.

Р. А. ГРОМАДСКИЙ, профессор кафедры режиссуры и актерского искусства СПбГУП, народный артист России: — *Как Вы относитесь к удивительным способностям известной во всем мире Ванги?*

— В самом ироническом смысле. Дело в том, что ее тоже раскрутили наши СМИ изо всех сил. Не так давно даже воскресили ее прах и снова раскрутили. Но о ней все написано в наших сборниках, о которых я должен был сказать, но не сказал. Наша Комиссия издает бюллетень, который называется «В защиту науки», сейчас готовится 14-й выпуск. Как правило, во всех сборниках мы поднимаем животрепещущие вопросы и предоставляем слово компетентным людям. Про Вангу все написал Юрий Горный, который у нас как бы играет роль Джеймса Рэнди, разоблачителя паранормальных явлений. Он представитель цеха иллюзионистов в нашей Комиссии. И вот он ездил к Ванге и рассказал все, что там было. Я отсылаю вас прямо к этому его рассказу. Так что про Вольфа Мессинга и Вангу у нас много чего написано. Как найти? Есть сайты Академии наук и Комиссии по борьбе с лженаукой (klnran.ru). Там выложены эти сборники в формате pdf, так что можно почитать и, более того, найти классификации: кто, про что и когда писал.

А. П. МАРКОВ, профессор кафедры философии и культурологии СПбГУП, доктор педагогических наук, доктор культурологии: — *Евгений Борисович, прежде чем задать вопрос, позвольте маленькую реплику. Мне показалось, то, о чем Вы говорите, это скорее не о науке, а о неких проектах, авторы которых действительно сумасшедшие и шарлатаны. Вопрос такой: по каким критериям Вы одно квалифицируете как шарлатанство, а другое — как заслуживающее поддержки? Я поясню свой вопрос. Есть такой проект «Глобальное будущее 2045», изучающий так называемый трансгуманизм — это сотворение аватара, бессмертного человека. Я считаю, что этот проект — невиданный «распил» бюджетных средств, который поддерживает Российская академия наук во главе с Институтом философии. И тогда нам непонятны критерии, не является ли Ваша Комиссия очередной площадкой для очередного «распила», усиления коррупции?*

— Как меня научили в Америке: “It’s a good question”. Надо отвечать на такой хороший вопрос. Что касается проекта, о котором Вы сказали, то я попросил бы вас мне на электронную почту прислать ссылку, потому что я должен заняться таким проектом. Дело

в том, что нам постоянно говорят: «У вас в Академии наук тоже полно лженауки». Это не совсем так, потому что в РАН работают все-таки люди отобранные и под присмотром. Конечно, и у нас есть исключения: все знают о нашем Анатолии Фоменко с его «Новой хронологией», но он свое получает.

Что касается критериев. Наша Комиссия прежде всего занимается тем, что оберегает бюджет от заведомого разворовывания. Это первое. Второе: она пытается уберечь граждан от псевдоцелительства и обворовывания на этой ниве. Третье: она следит за тем, чтобы околонуточный вздор не заполнял страницы учебников. Скажем, разговоры о том, что мир создан за шесть дней, мы тоже считаем лженаукой, но с этим мы не боремся, потому что вроде никому и не мешает. Иными словами, мы охраняем бюджет от разворовывания, граждан от псевдоцелительства и умы от засорения. Поэтому мы следим за учебниками. Что касается текущего состояния наук, то я уже говорил: мы не занимаемся сертификацией. Когда нам присылают вопросы типа «Скажите, а моя теория верна или лженаучна?», мы отвечаем: «Обратитесь в редакцию такого-то журнала, и пусть там рассмотрят вашу теорию на редколлегии. Это их дело».

Елена ДОЛГИХ, III курс, факультет культуры: — *У меня такой вопрос: смогут ли люди когда-нибудь выбраться за пределы Солнечной системы? Из Вашего выступления я поняла, что нет. Я очень люблю астрономию и этот вопрос для меня действительно очень важен. Сейчас в США, конкретно в НАСА, ведутся исследования по этой теме. Как Вы считаете, все-таки это возможно или нет? Можно ли создать двигатель, который бы превосходил сверхсветовую скорость, чтобы мы могли покинуть пределы Солнечной системы?*

— Так мы уже покинули, ну не люди, а аппараты. Людей жалко, очень долго лететь. И главное — это совершенно ни к чему. Там, за пределами Солнечной системы, жуткая пустыня. До ближайшей звезды невозможно добраться. Что касается преодоления скорости света, я в это не верю, потому что стою на позиции специальной и общей теории относительности. Не так давно, два года

назад, я ставил новый эксперимент, доказывающий, что скорость света не зависит от скорости движения ее источника. И показал это так уверенно, как еще никто никогда не показывал. Поэтому я лично считаю, что это пройденный этап, а скорость света действительно является предельной скоростью. В этом смысле я думаю, что нам никогда не выбраться на ближайшие звезды, я бы сказал, что и не надо. Говорят, что надо заселить Марс, — да у нас в Сибири полно незаселенных мест. Я думаю, что это просто неактуально. А что касается исследовательских вопросов — узнать, как что устроено, то эта работа идет непрерывно, люди здесь будут только мешать. Я совершенно убежден, что если бы американцы вместо аппарата послали на Марс людей, то просто потратили бы огромное количество средств, но не достигли бы и малой доли того, чего уже достигли. Потому что все средства пошли бы на сохранение жизни этих людей. Зачем?

Е. ДОЛГИХ: — *Но ведь есть программа, которая планирует такие полеты.*

— Люди пишут какие угодно программы. Я вам должен сказать, что умников и дураков в любой стране примерно одинаковое количество. Первое, что меня поразило, когда я пересек границу Советского Союза в 1990 году, что там точно такие же люди, как и у нас, а в то время я считал, что этого не может быть. Словом, доверчивых, верующих, обманывающихся и обманываемых людей хватает повсюду. Люди одни и те же. Вопрос только в том, в какие условия их удастся поставить.

В. В. ГОРШКОВА, заведующая кафедрой социальной психологии СПбГУП, доктор педагогических наук, профессор: — *Евгений Борисович, послушав Вас, я поняла, что Вы рождены, чтобы не сказку, а Кафку сделать былью.*

— Да, была такая шутка.

В. В. ГОРШКОВА: — *Я знаю, что этим летом Вы проводили Международную научно-практическую конференцию «Лженаука*

в современном мире: медиасфера, высшее образование, школа». Там была заявлена цель: «Поиск практических шагов по противодействию лженауке». Расскажите, пожалуйста, как проходит поиск, есть ли результаты, достижения?

— Есть. Первое достижение я уже продемонстрировал: «Первый канал» показал антишарлатанский фильм. Впервые в истории, по-моему. Хотя нет, не впервые, уже кое-что показывали, но очень мало. Но я считаю это нашей заслугой, хотя в этом фильме на нас ссылок нет. Еще отмечу, что сейчас Министерство образования выделило грант 30 млн рублей на поддержание имиджа Комиссии по борьбе с лженаукой. Не нам, а тому, кто будет проводить пиар-акцию.

В. В. ГОРШКОВА: — *А кто будет проводить пиар-акцию?*

— Выиграл факультет журналистики МГУ под руководством Е. Л. Вартановой.

Е. ДОЛГИХ: — *В какой мере лженаука угрожает сегодняшней науке России?*

— Угрозы науки со стороны лженауки разнообразны, и мера каждой угрозы должна рассматриваться отдельно. Прежде всего лженаука стремится лишить науку общественного признания, государственного внимания и финансирования, вплоть до призывов убивать ученых как врагов, нехристей, неверных и т. д.

Н. В. ЭЙЛЬБАРТ, профессор кафедры философии и культурологии СПбГУП, доктор исторических наук: — *Нет ли опасности, что под флагом борьбы с лженаукой будут отвергнуты важные перспективные направления исследований (как это когда-то было с генетикой и кибернетикой, которые официальным научным миром считались шарлатанством, как это происходило с синергетикой)?*

— Генетику и кибернетику отвергал не официальный научный мир, а догматическая советская философия. До тех пор, пока

вопросы разграничения науки и лженауки находятся в компетенции профессиональных ученых, мирового научного сообщества, подобные опасения не имеют оснований. Более того, в задачи нашей Комиссии вообще не входит сертификация научных исследований.

А. П. МАРКОВ: — Несколько лет назад Виталий Гинзбург (лауреат Нобелевской премии, академик, активный участник борьбы с лженаукой) в одном интервью сказал, что вера в Бога несовместима с научным мировоззрением. Как Вы относитесь к такой точке зрения?

— Такой позиции и ранее придерживалось множество естествоиспытателей. Например, великий Лаплас на замечание Наполеона о том, что в картине Солнечной системы, представленной ему астрономом, нет места Богу, ответил: «Сир, я не нуждаюсь в этой гипотезе». В то же время многие другие знаменитые ученые совмещали веру с продуктивной научной работой.

Д. Х. ШАДИЕВ, аспирант кафедры философии и культурологии СПбГУП: — В настоящее время парапсихология считается перспективной наукой на Западе, на которую выделяются средства и создаются лаборатории, в то время как в нашей стране ее не воспринимают серьезно. С Вашей точки зрения, парапсихология — это наука или лженаука?

— Насколько мне известно, на Западе парапсихология утратила статус науки по меньшей мере 50 лет назад, после выхода в свет монографии Марка Хэнзела «Парапсихология», главным выводом которой было утверждение, что не существует ни одного достоверно подтвержденного случая паранормального явления. Другим сильнейшим практическим доказательством мифичности явлений парапсихологии служит функционирование фонда Джеймса Рэнди, который предложил премию в 1 млн долларов любому «экстрасенсу», который предъявит комиссии фонда любое чудо из безразмерного списка паранормальных явлений типа телепатии, телекинеза (психокинеза), ясновидения, духовидения, проскопии, биолокации (лозоходства), способности видеть с закрытыми глазами, левита-

ции, полтергейста и т. п. Комиссия фонда была составлена из профессионалов-фокусников. За 20 лет существования фонда комиссия обследовала порядка тысячи претендентов и не обнаружила ни одного паранормального феномена, зато разоблачила множество мошенников. Я не сомневаюсь, что все паранормальные феномены являются результатами в лучшем случае самообмана и аберрации психики, а чаще всего — целенаправленного обмана.

Виталий МЕЛИХОВ, I курс, факультет конфликтологии: — *Могут ли представители паранаучных направлений получить признание официальной науки в нашей стране?*

— Надеюсь, что нет! (Мне не нравится выражение «официальная наука». Существует единая мировая наука и существуют бесчисленные извращения научного знания.)

О. В. ПЛЕБАНЕК, доцент кафедры философии и культурологии СПбГУП, кандидат философских наук: — *Считаете ли Вы эффективными современные наукометрические средства (индекс Хирша, показатели РИНЦ и т. д.)? Ведь совершенно очевидно, что введение этих процедур в систему оценки деятельности ученого мгновенно породило механизмы искусственного повышения рейтингов: цитирование друг друга, публикации в платных журналах, услуга «продвижение научной продукции за умеренную плату», появился даже термин «китайские технологии», когда один ученый сумел сослаться на себя более 3 тыс. раз.*

— Я согласен с Вашим критическим отношением к нынешнему увлечению наукометрией. Об ограниченности этих формальных подходов оценки труда ученых написано, в частности, в статьях бюллетеня «В защиту науки» (№ 13–14).

О. В. ПЛЕБАНЕК: — *Как можно сравнить эффективность естественно-научных и гуманитарных исследований? Считаете ли Вы обоснованным сокращение гуманитарных вузов, а также ликвидацию научно-исследовательских институтов гуманитарного профиля, в частности Российского института культурологии? Как*

известно, Бисмарк издал указ, что без философских кафедр технические университеты переводятся в разряд профтехучилища, философский факультет МГУ восстановили в Ашхабаде в 1942 году. Неужели нам нужна война, чтобы понять, что наука без гуманитарной ее части неэффективна и опасна?

— Я не берусь сравнивать эффективность естественно-научных и гуманитарных исследований. Они уж очень разные в своих основах.

О. В. ПЛЕБАНЕК: — Академик Гусейнов на одном из недавних круглых столов сказал, что «совершенно очевидно, что развитие науки вышло из-под контроля тех, кто ею занимается». Иллюстрацией этого положения является создание Федерального агентства научных организаций, и не только. Как Вы относитесь к этому явлению?

— Я с большой настороженностью отношусь к этому «выходу из-под контроля».

С. Б. НИКОНОВА, заместитель заведующего кафедрой философии и культурологии СПбГУП, доктор философских наук: — Являются ли лженаучными предлагаемые сегодня в большом количестве альтернативные версии истории, основанные на теориях заговора и подозрениях в намеренном искажении фактов? Все они опираются на работу с документами и создают целостные и непротиворечивые концепции, резко отличающиеся от принятой версии истории. Что делает последнюю научной?

— Я думаю, что это важный предмет для разбирательства учеными-историками.

Т. В. ЛИТВИН, доцент кафедры философии и культурологии СПбГУП, кандидат философских наук: — Какова разница между критериями лженаучности в России и других странах?

— Наши контакты с коллегами из стран западного мира не выявили никаких существенных расхождений между нами.

Научное издание

АЛЕКСАНДРОВ Евгений Борисович

ЛЖЕНАУКА В XXI ВЕКЕ

Ответственный редактор *И. В. Петрова*
Редакторы: *Я. Ф. Афанасьева, В. Г. Даниленко*
Дизайнер *Д. Г. Ким*
Технический редактор *Л. В. Климович*

ISBN 978-5-7621-0807-2



Подписано в печать с оригинал-макета 16.12.14
Формат 60x90/16. Гарнитура TimesNewRoman.
Усл.-печ. л. 2,0. Тираж 500 экз. Заказ № 151
Санкт-Петербургский Гуманитарный
университет профсоюзов
192238, Санкт-Петербург, ул. Фучика, 15

ПРЕДСТАВЛЯЕМ СЕРИЮ «ИЗБРАННЫЕ ЛЕКЦИИ УНИВЕРСИТЕТА»

В Санкт-Петербургском Гуманитарном университете профсоюзов сложилась замечательная научно-педагогическая традиция приглашать с лекциями выдающихся современных ученых, лучших представителей творческой интеллигенции, видных государственных и общественных деятелей, успешных специалистов-практиков. Таким образом студенты имеют возможность получать из первых рук новейшие знания, актуальную информацию о последних достижениях в науке, экономике, культуре, искусстве.

Наиболее значимые лекции публикуются в виде отдельных изданий, которые пополняют одну из самых интересных серий издательства СПбГУП — «Избранные лекции Университета».

В ЭТОЙ СЕРИИ ИЗДАНЫ КНИГИ:

- Л. Б. НАРУСОВА, депутат Государственной Думы РФ. «Декабризм: проблемы истории в современном изучении». 1996 г.
- В. И. ЕРЕМЕНКО, прокурор Санкт-Петербурга. «Роль и место прокурорского надзора в становлении правового государства». 1997 г.
- И. В. БЕСТУЖЕВ-ЛАДА, академик-секретарь Отделения образования и культуры РАО. «Перспективы развития культуры в проблематике социального прогнозирования». 1997 г.
- А. А. СОБЧАК. «Проблемы российской Конституции». 1998 г.
- Е. И. МАКАРОВ, председатель Совета Федерации независимых профсоюзов Санкт-Петербурга и Ленинградской области. «Трудовые отношения и профессиональные союзы». 1998 г.
- И. С. КОН, академик РАО. «Роль и место сексуальной культуры в становлении цивилизованного государства». 1999 г.
- Дж. ЭВАНС, Генеральный консул США в Санкт-Петербурге. «Россия и США: путь сотрудничества и диалога». 1999 г.
- О. МОВИССО, Генеральный консул Франции в Санкт-Петербурге. «Традиции дружбы и партнерства». 1998 г.
- Н. Н. СКАТОВ, директор Института русской литературы РАН (Пушкинский Дом). «Тип нормального гения». 1998 г.
- Князь Н. Р. РОМАНОВ. «Новая Россия глазами Дома Романовых». 1998 г.
- Д. БОДЕН, Генеральный консул Федеративной Республики Германия в Санкт-Петербурге. «Сотрудничество как источник взаимообогащения». 1998 г.
- Дж. У. ГАЙ, Генеральный консул Великобритании в Санкт-Петербурге. «Россия и Великобритания: новая эпоха сотрудничества». 1999 г.
- «Россия на рубеже веков». Сборник: А. А. Зиновьев. «Возродим великую Россию»; Г. Я. Бакланов. «Нужен великий духовный порыв»; В. С. Степин. «Философия и универсалии культуры»; В. Б. Исаков. «Горькие уроки светлого будущего»; И. И. Сыдорук. «Правозащитные функции прокуратуры»; С. П. Капица. «Современный демографический взрыв: взгляд историка и математика»; Г. В. Старовойтова. «Демократия и свобода слова в России в период кризиса»; И. Ю. Артемьев. «Мы стали гораздо более открытыми»; О. А. Харченко. «Импровизации на тему города». 1999 г.

- В. В. КРАЕВСКИЙ, академик РАО. «**Методология научного исследования**». 2001 г.
- А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ, член-корреспондент РАН. «**Из истории рок-музыки: творчество “Битлз”**». 2002 г.; 2004 г. (2-е изд.); 2013 г. (3-е изд.)
- Я. А. ГОРДИН, писатель. «**Историософия России: некоторые актуальные проблемы истории Нового времени**». 2002 г.
- «**Актуальные проблемы становления правового государства**». Сборник лекций: В. В. Лазарев, В. Н. Лопатин, Т. Г. Морщакова, В. М. Сырых. 2003 г.
- Р. Е. ПЕТРЕНКО, генеральный директор канала «ТНТ-телесеть». «**Новая концепция канала “ТНТ-телесеть”**». 2003 г.
- «**Актуальные проблемы гуманитарных наук**». Сборник лекций: Ю. В. Яковец, Ж. Т. Тощенко, В. И. Зацепин, А. Г. Здравомыслов, В. А. Ядов, В. Г. Иванов, Н. Н. Казанский, В. Г. Костомаров, А. Н. Тихонов. 2003 г.
- А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ, академик РАО. «**Из истории молодежной культуры: возникновение и развитие дискотек**». 2003 г.; 2004 г. (2-е изд.)
- И. С. КОН, академик РАО. «**Сексуальность и культура**». 2004 г.
- А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ, академик РАО. «**Отцы и дети: проблемы взаимоотношений**». 2004 г.; 2005 г.; 2006 г. (2-е изд., доп.)
- П. Г. ШЕРЕМЕТ, комментатор «Первого канала» российского телевидения. «**Журналистика: введение в профессию**». 2004 г.
- Н. Д. НИКАНДРОВ, президент Российской академии образования. «**Перспективы развития образования в России**». 2005 г.
- Морис Н. ХЬЮЗ, Генеральный консул США в Санкт-Петербурге. «**США и Россия — построение прочных взаимоотношений**». 2005 г.
- Д. С. ЛЬВОВ, академик РАН. «**Новая экономика России**». 2005 г.
- И. В. ПИСАРСКИЙ, председатель Совета директоров агентства «РИ.М. Портер Новелли». «**Реклама и PR: современные технологии и коммуникации**». 2005 г.
- Джордж ЭДГАР, Генеральный консул Великобритании в Санкт-Петербурге. «**Великобритания в современном мире**». 2006 г.
- А. Б. КУДЕЛИН, директор Института мировой литературы им. А. М. Горького РАН, академик РАН. «**Средневековая арабская поэтика: вопросы современных исследований**». 2006 г.
- С. К. ШОЙГУ, министр Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий. «**Наш ресурс — профессионализм и дружба**». 2006 г.
- В. А. ЯДОВ, социолог. «**Проблемы российских трансформаций**». 2006 г.
- «**Современность классики**». Сборник лекций по истории русской литературы: Н. Н. Скатов, А. Б. Куделин, М. И. Щербакова, А. М. Панченко, Ю. В. Зобнин. 2006 г.
- Н. А. ПЛАТЭ, вице-президент Российской академии наук. «**Альтернативные источники органического топлива**». 2006 г.
- Э. А. РЯЗАНОВ, кинорежиссер. «**Искусство и жизнь**». 2006 г.
- А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ, академик РАО. «**Дмитрий Лихачев: многогранность научного наследия**». 2006 г.
- Г. А. САТАРОВ, президент регионального общественного фонда «ИНДЕМ». «**Институты хаоса в социальном порядке: от первобытного общества до постмодернизма**». 2006 г.
- Ф. Г. РУТБЕРГ, директор Института проблем электрофизики РАН, академик РАН. «**Чистая энергетика**». 2007 г.
- А. К. ИСАЕВ, председатель Комитета по труду и социальной политике Государственной Думы Федерального Собрания РФ. «**Основные изменения в трудовом законодательстве России**». 2007 г.
- Бернд БРАУН, Генеральный консул Федеративной Республики Германия в Санкт-Петербурге. «**Германо-российские отношения в сфере политики**». 2007 г.
- Мэри КРЮГЕР, Генеральный консул Соединенных Штатов Америки в Санкт-Петербурге. «**Россия и США: 200 лет дипломатических отношений**». 2007 г.
- В. А. ЛЕКТОРСКИЙ, академик РАН, главный редактор журнала «Вопросы философии». «**Философия в контексте культур**». 2007 г.
- А. А. ГУСЕЙНОВ, директор Института философии РАН, академик РАН. «**Негативная этика**». 2007 г.

- А. А. ЛИХАНОВ, писатель, председатель правления Российского детского фонда. **«Предетство»**. 2007 г.
- В. Е. ЧУРОВ, председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, профессор СПбГУП. **«Голосует вся Россия: о правовых и организационных особенностях грядущих выборов»**. 2007 г.
- Д. М. ШАХОВСКОЙ, князь. **«Размышления о русском самосознании»**. 2008 г.
- В. Л. ЯНИН, академик РАН. **«Археология древнего Новгорода»**. 2008 г.
- В. К. МАМОНТОВ, главный редактор газеты «Известия». **«Как сделать газету такой, чтобы ее читали»**. 2008 г.
- Г. М. РЕЗНИК, президент Адвокатской палаты г. Москвы. **«Разделение властей и право на судебную защиту в Российской Федерации»**. 2008 г.
- Уильям ЭЛЛИОТТ, Генеральный консул Великобритании в Санкт-Петербурге. **«Меняющаяся экономика — меняющееся общество»**. 2008 г.
- В. М. МЕЖУЕВ, главный научный сотрудник Института философии РАН. **«Современное знание о культуре»**. 2008 г.
- В. А. ЧЕРЕШНЕВ, председатель Комитета Государственной Думы РФ по науке и наукоёмким технологиям, академик РАН. **«Демографическая политика страны и здоровье нации»**. 2008 г.
- Г. Х. ПОПОВ, президент Международного союза экономистов. **«Народно-демократический вариант выхода из социализма»**. 2008 г.
- Ю. А. РЫЖОВ, академик РАН. **«Реструктуризация экономики»**. 2008 г.
- Н. А. СИМОНИЯ, академик РАН. **«Россия и Европейский союз: сотрудничество или соперничество»**. 2008 г.
- В. Г. ЛОШАК, главный редактор журнала «Огонек». **«Свобода слова и ответственность слова»**. 2008 г.
- Ж. Т. ТОЩЕНКО, главный редактор журнала РАН «Социологические исследования». **«Новые явления в общественном сознании и социальной практике»**. 2008 г.
- А. А. КОКОШИН, депутат Государственной Думы РФ, академик РАН. **«Формирование политики “асимметричного ответа” на СОИ: опыт междисциплинарного взаимодействия»**. 2008 г.
- Л. И. АБАЛКИН, академик РАН. **«Теория исторического синтеза и будущее России»**. 2008 г.
- С. С. ГОВОРУХИН, кинорежиссер. **«Биография художника — его фильмы»**. 2009 г.
- **«Актуальные проблемы гуманитарных наук–2008»**. Сборник лекций: Л. И. Абалкин, Р. М. Арифджанов, А. Е. Бусыгин, В. И. Катенев, А. А. Кокошин, В. И. Красавин, В. М. Межуев, И. М. Метельский, В. В. Наумкин, Г. Олисахвили, Е. И. Пивовар, Г. Х. Попов, Г. М. Резник, Ю. А. Рыжов, Н. А. Симония, Ж. Т. Тощенко, В. А. Черешнев, Д. М. Шаховской, В. Л. Янин. 2009 г.
- В. И. МОЛОДИН, академик РАН. **«Археологические исследования на плоскогорье Укок (Горный Алтай, Россия)»**. 2009 г.
- А. А. ГЕРМАН, кинорежиссер. **«Кино — бескомпромиссное искусство»**. 2009 г.
- Е. М. ПРИМАКОВ, академик РАН, президент Торгово-промышленной палаты Российской Федерации. **«Россия в современном мире»**. 2009 г.
- А. В. СМИРНОВ, заместитель директора Института философии РАН. **«О подходе к сравнительному изучению культур»**. 2009 г.
- А. Н. САХАРОВ, директор Института российской истории РАН. **«Россия как часть мирового цивилизационного процесса»**. 2009 г.
- Г. М. РЕЗНИК, президент Адвокатской палаты г. Москвы. **«Свобода прессы и защита репутации: как примирить интересы сторон?»**. 2009 г.
- Г. А. ГАДЖИЕВ, судья Конституционного Суда РФ. **«Конституционные принципы и конституционная политика в Российской Федерации»**. 2009 г.
- Р. ГЕРРА, профессор Университета г. Ницца. **«Младшее поколение писателей русского зарубежья»**. 2009 г.
- В. Л. МАКАРОВ, директор Центрального экономико-математического института РАН, академик РАН. **«Искусственные общества и будущее общественных наук»**. 2009 г.
- О. Т. БОГОМОЛОВ, академик РАН. **«Глобализация и уроки экономического кризиса»**. 2009 г.
- Д. Л. БЫКОВ, писатель. **«Стихи и проза»**. 2009 г.
- В. Е. ЧУРОВ, председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. **«Демократия и культура: проблемы взаимовлияния избирательных систем и национальных культур»**. 2010 г.

- Шейла ГУОЛТНИ, Генеральный консул США в Санкт-Петербурге. «**История российско-американских дипломатических отношений**». 2010 г.
- В. А. ТИШКОВ, академик РАН, директор Института этнологии и антропологии РАН. «**Национальная идентичность и духовно-культурные ценности российского народа**». 2010 г.
- М. П. КИРПИЧНИКОВ, академик РАН, председатель Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации. «**Науки о жизни: вызовы XXI века**». 2010 г.
- О. М. ВИНОГРАДОВ, балетмейстер, народный артист СССР. «**Моя система балетного образования (Вашингтонская балетная академия)**». 2010 г.
- Г. В. ОСИПОВ, академик РАН, директор Института социально-политических исследований РАН. «**Возрождение социологии в России: как это было на самом деле**». 2010 г.
- В. Е. ЧУРОВ, председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. «**Избирательный процесс и избирательная практика**». 2010 г.
- М. Е. ШВЫДКОЙ, специальный представитель Президента РФ по международному культурному сотрудничеству. «**Россия в мировом пространстве межкультурного диалога**». 2010 г.
- В. Л. КВИНТ, иностранный член РАН. «**Бизнес и стратегическое управление**». 2010 г.
- А. С. ЗАПЕСОЦКИЙ, академик РАО. «**Теория культуры академика В. С. Степина: лекции, прочитанные студентам СПбГУП в мае–сентябре 2010 года**». 2010 г.
- М. А. ФЕДОТОВ, советник Президента РФ, председатель Совета при Президенте РФ по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека. «**Российское законодательство о СМИ: формирование, развитие, деградация**». 2010 г.
- С. Ю. ГЛАЗЬБЕВ, академик РАН, директор Института новой экономики. «**Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса**». 2011 г.
- Г. А. ЗЮГАНОВ, руководитель фракции КПРФ в ГД РФ. «**Современная Россия: проблемы и пути развития**». 2011 г.
- В. Т. ТРЕТЬЯКОВ, декан Высшей школы (факультета) телевидения МГУ. «**Современные проблемы российской журналистики**». 2011 г.
- В. В. МИРОНОВ, декан философского факультета МГУ. «**Современные трансформации культуры**». 2011 г.
- А. Г. АГАНБЕГЯН, академик РАН, заведующий кафедрой Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. «**Модернизация общественного производства в России**». 2011 г.
- В. В. НАУМКИН, директор Института востоковедения РАН. «**Этнополитические конфликты в современном мире**». 2011 г.
- А. О. ЧУБАРЬЯН, академик РАН, директор Института всеобщей истории РАН. «**История и истоки в современном обществе**». 2011 г.
- А. И. ДЕНИСОВ, первый заместитель министра иностранных дел РФ. «**Конфликты в современном мире и действия российской дипломатии по их урегулированию**». 2011 г.
- А. М. ЛЮБИМОВ, первый заместитель генерального директора телеканала «Россия». «**Проблемы трансформации телевизионного вещания в России**». 2011 г.
- К. К. ВАЛЬТУХ, член-корреспондент РАН. «**Распространенные течения экономической мысли: статистическая проверка**». 2011 г.
- М. И. КЛЕАНДРОВ, судья Конституционного Суда РФ. «**Современные проблемы судебной реформы в Российской Федерации**». 2011 г.
- Д. Л. БЫКОВ, писатель. «**Я так думаю**». 2011 г.
- Т.-С. ЦАНГ, министр внутренней политики Гонконга (секретарь Министерства внутренних дел Гонконгского специального административного региона КНР). «**Культурная интеграция восточного и западного Гонконга**». 2011 г.
- А. Б. КУДЕЛИН, академик РАН, директор Института мировой литературы им. А. М. Горького РАН. «**Литературные взаимосвязи Запада и Востока в XIX веке и формирование концепции “Мировая литература”**». 2011 г.
- А. С. КОНЧАЛОВСКИЙ, народный артист России, режиссер. «**Русская ментальность и мировой цивилизационный процесс**». 2012 г.
- В. И. ЯКУНИН, президент ОАО «Российские железные дороги». «**Куда идет мир?**». 2012 г.
- С. С. НЕРЕТИНА, главный научный сотрудник Института философии РАН. «**Произведение — текст — произведение**». 2012 г.

- А. А. ВЕНЕДИКТОВ, главный редактор радиостанции «Эхо Москвы». **«Журналистика и мое время»**. 2012 г.
- П. Н. ГУСЕВ, главный редактор газеты «Московский комсомолец». **«СМИ: настоящее и будущее. Сохранит ли свое лицо современная журналистика»**. 2012 г.
- М. К. ГОРШКОВ, академик РАН, директор Института социологии РАН. **«Гражданское общество и гражданская культура в современной России: опыт социологической диагностики»**. 2013 г.
- М. Л. ТИТАРЕНКО, академик РАН, директор Института Дальнего Востока РАН. **«Китай и Россия в современном мире»**. 2013 г.
- В. С. СТЕПИН, академик РАН, руководитель Секции философии, социологии, психологии и права Отделения общественных наук РАН, профессор. **«Человеческое познание и культура»**. 2013 г.
- Ю. С. ВАСИЛЬЕВ, академик РАН, президент Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. **«Гидроэнергетика России сегодня»**. 2013 г.
- Г. ВОРД, Генеральный консул Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии в Санкт-Петербурге. **«Великобритания–Россия–Китай. Три модели развития»**. 2013 г.
- Брюс ТЁРНЕР, Генеральный консул США в Санкт-Петербурге. **«Язык, коммуникация и дипломатия»**. 2013 г.
- В. Е. ЧУРОВ, Председатель Центральной избирательной комиссии РФ. **«Принципы и нормы выборной демократии»**. 2013 г.
- Н. П. ШМЕЛЕВ, академик РАН, директор Института Европы РАН. **«Россия: угрозы и возможности ближайших десятилетий»**. 2013 г.
- Р. ЛЬЮИС, профессор. **«Кросс-культурные коммуникации в современном мире: проблемы теории и практики»**. 2013 г.
- А. И. АЛЕКСАНДРОВ, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества. **«Государственно-правовая идеология и уголовная политика в Российской Федерации»**. 2014 г.
- ЛИ ЁНСУ, Генеральный консул Республики Корея в Санкт-Петербурге. **«Культурный диалог: Корея и Россия вчера, сегодня, завтра»**. 2014 г.
- А. А. АКАЕВ, иностранный член Российской академии наук, главный научный сотрудник Института математических исследований сложных систем МГУ, Президент Киргизской Республики (1990–2005). **«Тенденции развития современной экономики»**. 2014 г.
- Х. А. МАРК, Посол Испании в России (2008–2011). **«Ключевые стратегические вопросы в глобальном мире»**. 2014 г.
- М. А. МОРАТИНОС, выдающийся испанский политик и дипломат, министр иностранных дел и международного сотрудничества Королевства Испания (2004–2010), Почетный доктор СПбГУП. **«Кризис на Ближнем Востоке»**. 2014 г.
- М. С. ГУСМАН, первый заместитель генерального директора Информационного агентства России «ТАСС», профессор. **«Информационные вызовы современного мира»**. 2014 г.
- К. Б. МОЙНИХЕН, государственный и общественный деятель Великобритании, известный спортсмен, серебряный призер летних Олимпийских игр 1980 года в Москве, лорд. **«Международная политика и современное олимпийское движение от Москвы до Лондона (1980–2012)»**. 2014 г.
- В. А. ЧЕРЕШНЕВ, академик Российской академии наук, председатель Комитета по науке и наукоёмким технологиям Государственной Думы РФ, Почетный доктор СПбГУП. **«История реформирования Российской академии наук»**. 2014 г.